

सर्वोच्च अदालत, संयुक्त इजलास
माननीय न्यायाधीश श्री विश्वम्भरप्रसाद श्रेष्ठ
माननीय न्यायाधीश श्री हरिप्रसाद फुयाल
फैसला

०७४-RB-०३२५

मुद्दा:- मूल्य अभिवृद्धि कर (०६६ जेठदेखि पौषसम्म र ०६७ वैशाखदेखि आषाढसम्म)।

काठमाडौं जिल्ला काठमाडौं महानगरपालिका वडा नं. १४ बल्खुस्थित गौरव सप्लायर्सको तर्फबाट ऐ. फर्मका प्रोप्राईटर ऐ.ऐ. बस्ने रामहिरा पाठक.....१ पुनरावेदक प्रतिवादी

विरुद्ध

आन्तरिक राजस्व कार्यालय, काठमाडौं क्षेत्र नं. ३, लाजिम्पाट, काठमाडौं.....१ प्रत्यर्थी वादी

०७४-RB-०३२६

करदाता सेवा कार्यालय, कालीमाटी काठमाडौंको तर्फबाट प्रमुख कर अधिकृत टंकप्रसाद पन्थी.....१ पुनरावेदक वादी

विरुद्ध

हाल करदाता सेवा कार्यालय कालीमाटी कार्यक्षेत्र अन्तर्गतको गौरव सप्लायर्स...१ प्रत्यर्थी प्रतिवादी

सुरु फैसला गर्ने:- माननीय अध्यक्ष श्री कुमार चुडाल

लेखा सदस्य श्री भोलाप्रसाद खकुरेल

राजस्व सदस्य श्री विश्वराज पाण्डे

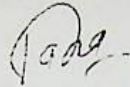
राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौं।

फैसला मिति:- २०७१।१२।०९

राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंको मिति २०७१।१२।०९ को फैसलाउपर करदाता गौरव सप्लायर्स र करदाता सेवा कार्यालय, कालीमाटी काठमाडौंको तर्फबाट राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ८ बमोजिम अनुमतिको लागि दोहोरो निवेदन परी, अनुमति प्रदान भई पुनरावेदनको रोहमा दर्ता भई पेस हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको संक्षिप्त तथ्य एवं ठहर यस प्रकार रहेको छ:-

(Signature)

रामहिरा पाठक विरुद्ध आन्तरिक राजस्व विभाग, लाजिम्पाट। मुद्दा मूल्य अभिवृद्धि करको अवधि २०६६ जेठ देखि पौषसम्म र २०६७ वैशाख देखि आषाढसम्म। ०७४-RB-०३२५ र ०७४-RB-०३२६।

मुद्दाको तथ्य: 

१. करदाता गौरव सप्लायर्सको आ.व. २०६५।०६६ र २०६६।०६७ को कारोबारको कर परीक्षण गरी स्वीकृत कर परीक्षण प्रतिवेदन अनुसारको रकमको मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा २०(१) अनुसार कर निर्धारण गरी मूल्य अभिवृद्धि कर नियमावली, २०५३ को नियम २९(१) बमोजिम १५ दिनको म्याद दिई आन्तरिक राजस्व कार्यालय काठमाडौं, क्षेत्र नं. ३ बाट मिति २०६९।०८।२७ मा जारी गरेको प्रारम्भिक कर निर्धारणको आदेश। उक्त आदेश करदाताले मिति २०६९।९।३ मा बुझिलिएको।
२. यस फर्मले कारोबार तथा आय आर्जन गर्नको लागि कारोबारसँग सम्बन्धित खरिद गरी सो खरिद खर्चको कानूनबमोजिम खर्च दाबी गरेको हो। उल्लिखित खर्च कारोबार तथा आय आर्जनसँग सम्बन्धित, वास्तविक बिल लिई गरेको खर्च हुँदा खरिद बिलबाट कर छल्ने उद्देश्य नरहेको भन्नेसमेत बेहोराको करदाता गौरव सप्लायर्सले आन्तरिक राजस्व कार्यालय काठमाडौं, क्षेत्र नं. ३ समक्ष मिति २०६९।०९।१७ मा पेस गरेको लिखित जवाफ।
३. करदाताको आ.व. २०६५।०६६ र २०६६।०६७ को लागि पेस भएका बिल बीजक र कारोबारहरू वास्तविक नदेखिएकोले मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा २०(१) अनुसार मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारण गरी मूल्य अभिवृद्धि कर नियमावली, २०५३ को नियम २९(३) अनुसार मूल्य अभिवृद्धि कर रु.८९,२७,८२२।- र जरिबाना रु. ८८,८५,४९६।- समेत कर निर्धारण हुने भन्नेसमेत बेहोराको आन्तरिक राजस्व कार्यालय काठमाडौं क्षेत्र नं. ३ बाट मिति २०६९।०९।२९ मा भएको निर्णय। सोबमोजिम आन्तरिक राजस्व कार्यालय काठमाडौं, क्षेत्र नं. ३ बाट करदाताको नाममा अन्तिम कर निर्धारण आदेशको सूचना मिति २०६९।१०।०५ मा जारी भएको।
४. उक्त निर्णय उपर चिन्त नबुझाई करदाताले प्रशासकीय पुनरावलोकनको लागि आन्तरिक राजस्व विभाग समक्ष मिति २०६९।१२।१८ मा दिएको निवेदन।
५. निवेदकको निवेदन, सम्बन्धित कार्यालयको प्रतिक्रिया तथा सक्कल फाइलसाथ संलग्न कर निर्धारणको निर्णयसमेतका कागजातहरूको अध्ययन तथा विश्लेषण गर्दा कार्यालयले कारोबारको सबुत तथा कर परीक्षण प्रतिवेदनसमेतका आधारमा मिति २०६९।०९।२९ मा कर, जरिबाना, थप दस्तुर र ब्याजसमेत असुल उपर गर्ने गरी गरेको कर निर्धारणको निर्णय र सोबमोजिम मिति २०६९।१०।०५ मा जारी गरेको अन्तिम कर निर्धारण आदेश कानूनसम्मत देखिएको हुँदा निवेदकको निवेदन जिकिर पुग्न नसक्ने भन्नेसमेत बेहोराको आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७०।०१।०७ मा भएको निर्णय।
६. झुट्टा एवम् नक्कली खरिद बीजक बनाई कर कट्टी लिएको होइन। मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन र नियम विपरित कर निर्धारण गरिएको निर्णय नमिलेको हुँदा बदर गरी नलाग्ने मूल्य अभिवृद्धि कर, शतप्रतिशत जरिबाना, थप दस्तुर र ब्याजको दायित्वबाट मुक्त हुने गरी न्याय

10/09

इन्साफ पाउँ भन्नेसमेत बेहोराको करदाताको तर्फबाट राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंमा दायर भएको पुनरावेदनपत्र।

७. पुनरावेदक गौरव सप्लायर्सको कर अवधि २०६६ जेठदेखि २०६७ आषाढसम्मको मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारण गरी आन्तरिक राजस्व कार्यालय काठमाडौं, क्षेत्र नं. ३ ले मिति २०६९।०९।२९ मा गरेको निर्णय र सो निर्णयलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागको प्रशासकीय पुनरावलोकनबाट मिति २०७०।०९।०७ मा भएको निर्णय मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी भई मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारण रकम रु.८९,२७,८२२।- र सोको थप दस्तुर र ब्याज गणनाका हदसम्म सो निर्णयहरू मिलेकै देखिँदा सदर हुने तर झुट्टा बीजक भनी मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारण भएको रु.८८,७४,८१४।- को शतप्रतिशत जरिवाना गर्ने गरी गरेको निर्णय मिलेको नदेखिँदा सो निर्णय केही उल्टी भई सो रकमको पच्चीस प्रतिशतले हुन आउने रु.२२,९८,७०३।- मात्र जरिवाना हुने ठहर्छ भन्ने राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंको मिति २०७१।१२।०९ को फैसला।
८. राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंको मिति २०७१।१२।०९ को फैसलामा राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ८ (ख), (ग) र (घ) को त्रुटि विद्यमान हुँदा पुनरावेदनको अनुमति प्रदान गरी आन्तरिक राजस्व कार्यालय, क्षेत्र नं. ३ काठमाडौंबाट मिति २०६९।१०।०५ मा जारी भएको मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारण आदेश र सोलाई समर्थन गर्ने आन्तरिक राजस्व विभागको मिति २०७०।०९।०७ को निर्णय र मिति २०७१।१२।०९ को राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंको फैसलासमेत उल्टी गरी नलाग्ने कर, जरिवाना, थप दस्तुर र ब्याजको दायित्वबाट मुक्त गरी पाउँ भन्ने करदाता गौरव सप्लायर्सको तर्फबाट यस अदालतमा पर्न आएको निवेदन पत्र।
९. तथ्यगत आधार प्रमाण तथा करका मान्य सिद्धान्तसमेतका आधारमा छानविन तथा अनुसन्धान गरी प्रचलित कानूनबमोजिम गरिएको निर्णय र सोका आधारमा जारी गरिएको अन्तिम कर निर्धारण आदेश तथा सोलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको निर्णय केही उल्टी गरी जरिवाना घटाउने गरी राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंबाट मिति २०७१।१२।०९ मा भएको फैसला मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा २९(२) विपरित भई त्रुटिपूर्ण भएकाले प्रस्तुत मुद्दामा पुनरावेदन गर्ने अनुमति प्रदान गरी राजस्व न्यायाधिकरणबाट भएको उक्त फैसला बदर गरी आन्तरिक राजस्व कार्यालय तथा विभागको निर्णय सदर गरी पाउँ भन्ने करदाता सेवा कार्यालय कालीमाटीको निवेदनपत्र।
१०. यसमा विपक्षी सप्लायर्सले पुराना कागज खरिद गरेको भनी पेस गरेको बिल बीजकहरू सो बिल बीजक जारी गर्ने केही फर्महरूको अस्तित्व नै नभएको भन्ने देखिएकोमा त्यस्तो बिल बीजकलाई मान्यता दिई लागत खर्च छुट दिएको राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंको मिति २०७१।१२।०९ को फैसला फरक पर्न सक्ने देखिँदा राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१

19/9

को दफा ८ को खण्ड (ख) र (घ) बमोजिम पुनरावेदनको अनुमति दिइएको छ भन्ने यस अदालतको मिति २०७४।११।२५ को आदेश।

यस अदालतको ठहर:

११. नियमबमोजिम पेसी सूचीमा चढी पेस हुन आएको प्रस्तुत मुद्दाको पुनरावेदनसहित मिसिल कागजात अध्ययन गरी हेरियो।
१२. करदाता सेवा कार्यालय कालीमाटी काठमाडौंको तर्फबाट उपस्थित विद्वान उपन्यायाधिवक्ता श्री हरिशंकर ज्वालीले खरिद गरेको भनिएको सामानको भुक्तानी बिक्रेताले लिएको नभई करदाता फर्मकै कर्मचारीले लिई सोही फर्मकै बैङ्क खातामा जम्मा गरेकोसमेत कारणबाट कारोबार भएको भन्ने पुष्टि हुन नसकेकोमा झुट्टा र नक्कली मूल्य अभिवृद्धि कर बीजकका आधारमा कर कट्टी दाबी गरेकोले सुरु कार्यालय तथा विभागबाट गरिएको शतप्रतिशत जरिवानासहित अन्तिम कर निर्धारणको निर्णय मिलेकै देखिदा सदर हुनुपर्नेमा उल्टी गरी जरिवाना रकम शतप्रतिशतबाट घटाई पच्चीसप्रतिशत हुने गरी राजस्व न्यायाधिकरणबाट भएको फैसला त्रुटिपूर्ण हुँदा बदर हुनुपर्छ भन्नेसमेत बहस गर्नुभयो।
१३. करदाता गौरव सप्लायर्सको तर्फबाट उपस्थित विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री तुलसी भट्ट तथा विद्वान अधिवक्ता श्री नारायण नेपालले करदाता फर्मबाट भएको खरिदले आयकर प्रयोजनको लागि मान्यता पाउने तर मूल्य अभिवृद्धि कर प्रयोजनको लागि मान्यता नपाउने भन्न मिल्दैन। फर्मले खरिद गरेका कागजहरू बिक्री गरेको छ। उक्त कागज खरिद गर्ने कारखानाले आफूले कागज खरिद गरेको भनी लेखी दिएको छ। सो प्रमाणको मूल्याङ्कन नगरी अन्तिम कर निर्धारण गर्ने सुरु कार्यालय र विभागको निर्णय तथा राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंको फैसलासमेत त्रुटिपूर्ण हुँदा बदर गरी करदाता फर्मलाई करको थप भारबाट मुक्त गर्नुपर्छ भन्नेसमेत बहस गर्नुभयो।
१४. उपर्युक्तबमोजिम दुवै पक्षका तर्फबाट उपस्थित विद्वान कानून व्यवसायीहरूले प्रस्तुत गर्नुभएको बहस सुनी राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंबाट मिति २०७१।१२।०९ मा भएको फैसला मिले नमिलेको के रहेछ ? पुनरावेदकहरू वादी करदाता सेवा कार्यालय, कालीमाटी काठमाडौं र प्रतिवादी गौरव सप्लायर्सको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्ने हो वा होइन ? सोही विषयमा निर्णय दिनुपर्ने देखिन आयो।
१५. निर्णयतर्फ विचार गर्दा, करदाता गौरव सप्लायर्सको नाउँमा आ.व. ०६५।०६६ र ०६६।०६७ को लागि मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा २०(१) र मूल्य अभिवृद्धि कर नियमावली, २०५३ को नियम २९(३) अनुसार मूल्य अभिवृद्धि कर रु.८९,२७,८२२।- र जरिवाना रु.८८,८५,४९६।- समेतको अन्तिम कर निर्धारण हुने भन्ने आन्तरिक राजस्व कार्यालय, काठमाडौं क्षेत्र नं. ३ को मिति २०६९।०९।२९ को निर्णय रहेछ। सो निर्णयउपर करदाताले प्रशासकीय पुनरावलोकनको लागि आन्तरिक राजस्व विभागमा दिएको निवेदनमा सुरु कार्यालयको अन्तिम कर निर्धारणको निर्णय कानूनसम्मत छ। निवेदकको

10/11/19

निवेदन जिकिर पुग्न सकदै न भनी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७०।०१।०७ मा निर्णय भएको देखिन्छ। आन्तरिक राजस्व कार्यालय र विभागका उक्त निर्णयहरू बदर गरी पाउँ भनी करदाताले राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंमा पुनरावेदन गरेकोमा मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारण रकम रु.८९,२७,८२२।- र सोको थप दस्तुर तथा ब्याज गणनाका हदसम्म सो निर्णयहरू मिलेकै देखिँदा सदर हुने तर झुट्टा बीजक भनी मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारण भएको रु.८८,७४,८१४।- को शतप्रतिशत जरिवाना गर्ने निर्णय मिलेको नदेखिँदा केही उल्टी भई सोको पच्चीस प्रतिशतले हुने रु.२२,१८,७०३।- मात्र जरिवाना हुने भनी राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंबाट मिति २०७१।१२।०९ मा फैसला भएको पाइन्छ। उक्त फैसलामा चित्त नबुझाई करदाता गौरव सप्लायर्स र करदाता सेवा कार्यालय कालीमाटीको तर्फबाट पुनरावेदन गर्ने अनुमति पाउँ भनी यस अदालतमा पर्न आएको दोहोरो निवेदनमा अनुमति प्रदान भई प्रस्तुत मुद्दा पुनरावेदनको रोहमा दायर भई पेस हुन आएको पाइयो।

१६. पुनरावेदक गौरव सप्लायर्सको पुनरावेदनपत्रमा आयकर प्रयोजनको लागि सोही खरिदले मान्यता पाउने तर मूल्य अभिवृद्धि कर प्रयोजनको लागि नपाउने भन्नु कानूनसङ्गत भएन। प्रस्तुत फर्मले खरिद भएका सामान बिक्रीसमेत गरी, बिक्री आयमा प्राप्त मुनाफाको कर तिरेको अवस्था छ। यस फर्मले खरिद कारोबार गरेका विभिन्न फर्म तथा कम्पनी मूल्य अभिवृद्धि करमा दर्ता छन्। प्रस्तुत फर्मले सामान खरिद गरेको अवस्थामा ती फर्म तथा कम्पनीले निवेदकसँग लिएको मूल्य अभिवृद्धि कर बुझाउछन् वा बुझाउदैनन् भन्ने सोधेरमात्र कारोबार गर्न सकिदैन। विपक्षी कार्यालय र विभागबाट भएको कर निर्धारण आदेश तथा राजस्व न्यायाधिकरणको फैसलासमेत उल्टी गरी करको थप दायित्वबाट मुक्ति पाउँ भन्ने मुख्य जिकिर रहेछ।

१७. पुनरावेदक करदाता सेवा कार्यालय, कालीमाटीको पुनरावेदनपत्रमा करदाताले नक्कली विल बीजकको आधारमा कारोबार गरेकोले प्रचलित कानूनबमोजिम गरिएको निर्णय र सोका आधारमा जारी गरिएको अन्तिम कर निर्धारण आदेशलाई सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट भएको निर्णय केही उल्टी गरी जरिवाना घटाउने गरी राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंबाट भएको फैसला बदर गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट मिति २०७०।०१।०७ मा भएको निर्णय सदर गरी पाउँ भन्ने मुख्य जिकिर लिएको पाइयो।

१८. करदाता गौरव सप्लायर्सका हकमा सुरु आन्तरिक राजस्व कार्यालयबाट अन्तिम कर निर्धारणको आदेश गर्ने क्रममा लिइएको आधार प्रमाणका सन्दर्भमा सुरु कार्यालयको फाइल संलग्न कागजातहरू हेर्दा आर.एन. सप्लायर्स, न्यू कमला सप्लायर्स, शिया सप्लायर्स, न्यू बि.के. इन्टरप्राइजेज, ए.एस.के. ट्रेडर्स, गुरुदेव सप्लायर्स, न्यू आर.बि. इम्पेक्स, जय दक्षिणकाली माई सप्लायर्स, नयाँ निलम इन्टरप्राइजेज, जय श्रीराम सप्लायर्स, मिलिना इन्टरप्राइजेज, सुकदेव सप्लायर्ससमेत १२ वटा फर्मको नाममा खिचिएका नेपाल इण्डष्ट्रियल एण्ड कमर्शियल बैङ्क लिमिटेडका ५९ वटा चेकको रकम र ७ वटा फर्मको नाममा

1929

खिचिएका कृषि विकास बैङ्क लिमिटेडका १८ वटा चेकको रकमसमेत करिब ७७ वटा चेकमध्ये ५२ वटा चेकको भुक्तानी गौरव सप्लायर्सका कर्मचारी वासुदेव पुडासैनीले नगदै बुझेको देखिन्छ। बाँकी ७ मध्ये ६ वटा गौरव सप्लायर्सकै बैङ्क खाता नं. ८५१५१BA मा तथा १ वटा चेकको भुक्तानी गौरव सप्लायर्सकै अर्को बैंक खातामा जम्मा गरेको भन्ने कृषि विकास बैङ्क लिमिटेड, मुख्य शाखा कार्यालय, कालीमाटीको च.नं. ६५ मिति २०६८।०४।२५ को पत्र र नेपाल इण्डष्ट्रियल एण्ड कमर्शियल बैङ्क लिमिटेड, कमलादी काठमाडौंको प.सं. एन.आई.सि./ सो.पु/ ००८/ २०६८/६९, मिति २०६८।०४।३० तथा प.सं. एन.आई.सि./ सो.पु/ ००९/ २०६८/६९, मिति २०६८।०४।३१ को पत्रबाट प्राप्त कागजातहरूबाट देखियो।

१९. जसमध्ये करदाता गौरव सप्लायर्सको नाममा नेपाल इण्डष्ट्रियल एण्ड कमर्शियल बैङ्कको खाता नं. ८५१५१BA बाट काटिएका चेकहरूमध्ये आर.एन. सप्लायर्सको नाममा चेक नं. R ५८७३०६ समेत, न्यू कमला सप्लायर्सको नाममा चेक नं. C ५८७३३४, P ६५०९६८ समेत, न्यू बि.के. इन्टरप्राइजेजको नाममा चेक नं. F ५८७३०९ समेत, ए.एस.के. ट्रेडर्सको नाममा चेक नं. K ६५०९४९, R ६५०९६० समेत, गुरुदेव सप्लायर्सको नाममा चेक नं. K ६५०९६४, P ६५०९७९ समेत, न्यू आर.बि. इम्पेक्सको नाममा चेक नं. M ५८७३०४ समेत, जय दक्षिणकाली माइ सप्लायर्सको नाममा चेक नं. F ५८७३३९, C ६५०९८० समेत, नयाँ निलम इन्टरप्राइजेजको नाममा चेक नं. W ५८७३३६ समेत, जय श्रीराम सप्लायर्सको नाममा चेक नं. X ५८७३३७, A ६५०९५८ समेत, मिलिना इन्टरप्राइजेजको नाममा चेक नं. F ६५०९६३ समेत तथा सुकदेव सप्लायर्सको नाममा चेक नं. ५ ६५०९५९ समेतका चेक काटिएकोमा उक्त चेकहरूको रकम भुक्तानी वासुदेव पुडासैनीले लगेको पाइन्छ।
२०. त्यसैगरी ए.एस.के. ट्रेडर्सको नाममा काटिएको चेक नं. २ ५८७३१४, जय दक्षिणकाली माइ सप्लायर्सको नाममा काटिएको चेक नं. A ६५०९५७, U ५८७३१९, मिलिना इन्टरप्राइजेजको नाममा काटिएको चेक नं. U ६५०९५२, जय श्रीराम सप्लायर्सको नाममा काटिएको चेक नं. B ५८७३१२ समेतका चेक वासुदेव पुडासैनीले गौरव सप्लायर्सकै सोही खाता नं. ८५१५१ BA मा जम्मा गरिदिएको देखिन्छ। शिया सप्लायर्सको नाममा काटिएको चेक नं. F ६८५५९७ समेतका चेकको रकम भुक्तानी मायानाथ कडेलले लिएको देखिएको छ। न्यू कमला सप्लायर्सको नाममा काटिएको चेक नं. K ६५०९६९ अर्को खाता नं. ००३ ४००९३०C मा वासुदेव पुडासैनीले नै जम्मा गरिदिएको देखिएको छ।
२१. गौरव सप्लायर्सकै नाममा कृषि विकास बैङ्कमा रहेको चलती हिसाब नं. ०४०५०४ को अर्को बैङ्क खाताबाट काटिएका चेकहरूमध्ये न्यू कमला सप्लायर्सको नाममा चेक नं. ०२६५४०९ समेत ६ वटा, मिलिना इन्टरप्राइजेजको नाममा चेक नं. ०२६५४१४ समेत ६ वटा, नयाँ निलम इन्टरप्राइजेजको नाममा चेक नं. ०२६९३७३ समेत २ वटा, जय दक्षिणकाली माइ

सप्लायर्सको नाममा चेक नं. ०२६५४०८, ए.एस.के. ट्रेडर्सको नाममा चेक नं. ०२६५४०२, जय श्रीराम सप्लायर्सको नाममा चेक नं. ०२६५४०७, शिया सप्लायर्सको नाममा चेक नं. ०५२६७५७ समेत १८ थान चेकको रकम भुक्तानी वासुदेव पुडासैनीले लिएको देखिन्छ। साथै जय दक्षिणकाली माइ सप्लायर्सको नाममा चेक नं. ०२६९३६२, मिलिना इन्टरप्राइजेजको नाममा चेक नं. ०२६९३६६, आर.एन. सप्लायर्सको नाममा चेक नं. ०२६९३६०, शिया सप्लायर्सको नाममा चेक नं. ०२६९३६१, जय श्रीराम सप्लायर्सको नाममा चेक नं. ०२६९३६३, ए.एस.के. ट्रेडर्सको नाममा चेक नं. ०२६९३६४ तथा न्यू कमला सप्लायर्सको नाममा चेक नं. ०२६९३६५ समेत ७ वटा चेकको रकम भुक्तानी देवीबहादुर श्रेष्ठले लिएको पाइयो।

२२. बैङ्कबाट चेक सटही गरी रकम बुझी लिदा र रकम जम्मा गर्दा निज वासुदेव पुडासैनीले बैङ्कमा दाखिल गरेको निज कार्यरत फर्मको नाम खुल्ने परिचयपत्रको छायाँप्रतिबाट निज गौरव सप्लायर्सकै कर्मचारी (Account Officer) रहेको भन्ने पुष्टि हुन्छ। अन्य चेकको रकम भुक्तानी लिने देवीबहादुर श्रेष्ठ, मायानाथ कडेल र नितिनकुमार सिंघल पनि उपर्युक्त १२ वटा फर्मसँग सम्बन्धित व्यक्ति रहेको भन्ने कहींकतैबाट खुल्न आएको छैन। यसबाट करदाताले दिएको भनिएका करिब ९४ वटा चेकको भुक्तानी उपर्युक्त १२ वटा फर्मले प्राप्त गरेको भन्ने देखिदैन। उपर्युक्त अनुसार १२ वटा फर्मको नाममा जारी गरिएका कर बीजकहरूको आधारमा करदाताले विभिन्न वस्तु तथा सेवा खरिद भएको देखाई मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा १७ बमोजिम मूल्य अभिवृद्धि कर कट्टीको लागि दाबी गरेको तथ्य खुल्न आयो।
२३. वस्तुतः कर राजस्व भनेको सरकारलाई अनिवार्य रूपमा तिर्नु वा बुझाउनु पर्ने कानूनी शुल्क वा दस्तुर हो, जुन प्रतिफलको आशा नगरी सरकारलाई बुझाउनु पर्ने हुन्छ। यो बाध्यात्मक प्रकृतिको हुन्छ। कर राजस्व राज्यले कानूनको सहयोगमा व्यक्ति तथा निकायसँग असुल गर्छ। कर दाखिला गर्ने आधारमा यसलाई प्रत्यक्ष कर र अप्रत्यक्ष करको रूपमा लिन सकिन्छ। प्रत्यक्ष करतर्फ आयकर, पूजीगत लाभकर, घरबहाल कर, व्याज कर, सम्पत्ति कर आदि राज्यलाई करदाता आफैले बुझाउनु पर्ने र अर्को व्यक्तिलाई दायित्व सार्न नसकिने एवं जसलाई कर लागेको छ उसैले तिर्नु पर्ने हुन्छ। अप्रत्यक्ष कर प्रत्यक्ष रूपबाट नलिएर उपभोग्य वस्तुहरूको उत्पादक वा आयातकर्ताहरूबाटै लिइने कर हो।
२४. नेपालमा कानूनबमोजिम बाहेक कर लगाउन र उठाउन नपाइने भन्ने संवैधानिक व्यवस्था रहेको छ। नेपालको कर प्रणाली स्वयंकर प्रणालीमा आधारित छ। करदाताहरू आफैले आफ्नो कारोबारको विवरण तयार गरी आफै कर निर्धारण गर्ने, आफूले गरेको कारोबारको विवरणअनुसार कर निर्धारण गरी कर दाखिला गर्ने र कर प्रशासनबाट अनुसन्धान र छानबिन नभएसम्मका लागि सो कर निर्धारण अन्तिम हुने व्यवस्था नै स्वयंकर प्रणाली हो।

10/2/21

२५. स्वयंकर प्रणाली अन्तर्गत करदातालाई कर निर्धारण गर्न दिदा कर निर्धारण पारदर्शी र सहज हुने तथा सरकारको खर्चमा कमि आउने विश्वास गरिन्छ। स्वयंकर प्रणाली अवलम्बन गरिएको अवस्थामा करदाता आफैले कर निर्धारण गरी पेस गरेका हुन्छन्। करदाताले पेस गरेका विवरणहरूमध्ये केही सिमित करदाताहरू जो परीक्षणको लागि छनौटमा परेका हुन्छन्, ती करदाताहरूको मात्र कर परीक्षण गरिने हुँदा कर परीक्षणमा छनौट नहुँदाको अवस्थासम्म करदाताले पेस गरेको विवरण नै मान्य हुने व्यवस्था रहेको हुन्छ। परीक्षणमा परेको अवस्थामा कर अधिकृतले कर निर्धारण गर्न सक्ने हुन्छ। कर अधिकृतले परीक्षण गर्दा कैफियत देखिएको अवस्थामा सोको प्रमाण पुऱ्याउने दायित्व करदातामै रहेको मान्नु पर्छ।
२६. मूल्य अभिवृद्धि कर वस्तुको वास्तविक मूल्यमा वृद्धि भएको आधारमा लाग्ने उपभोक्ताले तिर्ने कर हो। मूल्य अभिवृद्धि करलाई अप्रत्यक्ष कर मानिन्छ। यो कर मूल्य अभिवृद्धि करमा दर्ता भएको व्यक्तिले वस्तु तथा सेवाको बिक्री गर्दा बीजकको माध्यमबाट असुल तथा सङ्कलन गरी सरकारलाई बुझाउनु पर्ने हुन्छ। मूल्य अभिवृद्धि करमा दर्ता भएको व्यक्तिले आफूले खरिदमा तिरेको मूल्य अभिवृद्धि कर रकम आफूले बिक्रीबाट उठाएको मूल्य अभिवृद्धि कर रकमबाट कट्टी गरी बाँकी रकम दाखिला गर्नु पर्ने हुन्छ।
२७. मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ ल्याउनुका पछाडि रहेको विधायिकाको मनसाय हेर्दा राजस्व सङ्कलन गर्ने प्रक्रियालाई प्रभावकारी बनाई, राजस्व परिचालन बढाउन बिक्री कर, होटल कर, ठेक्का कर तथा मनोरञ्जन करजस्ता विविध करहरूलाई एकिकृत गरी वस्तु तथा सेवाको बिक्री विनिमय तथा हस्तान्तरण, आयात निर्यातजस्ता कारोबारमा भएको मूल्य वृद्धिका आधारमा कर लगाई असुली प्रक्रियालाई व्यवस्थित बनाउने मुख्य उद्देश्य रहेको पाइन्छ। साथै कारोबारको आधारमा कर लगाउँदा राजस्व सङ्कलन पारदर्शी हुने र बढी राजस्व सङ्कलन हुने तथा कारोबारको आधारमा एकिकृत रूपमा कर सङ्कलन गर्नेजस्ता उद्देश्यबाट प्रस्तुत ऐन ल्याइएको भन्ने देखिन्छ।
२८. प्रचलित मूल्य अभिवृद्धि करसम्बन्धी कानूनी व्यवस्था हेर्दा मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ५ को उपदफा (१) मा यस ऐनमा अन्यथा व्यवस्था भएकोमा बाहेक नेपालभित्र आपूर्ति भएका वस्तु वा सेवामा, नेपालभित्र आयात गरिएको वस्तु वा सेवामा, नेपालबाहिर निर्यात गरिएको वस्तु वा सेवामा मूल्य अभिवृद्धि कर लाग्ने व्यवस्था रहेको पाइन्छ।
२९. उपर्युक्त व्यवस्थाअनुसार मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को अनुसूचि १ मा उल्लेख भएका वस्तु तथा सेवा बाहेकका सबै वस्तु तथा सेवाको कारोबारमा मूल्य अभिवृद्धि कर लाग्ने हुन्छ। उक्त ऐनको दफा १० ले मूल्य अभिवृद्धि करमा दर्ता सम्बन्धी व्यवस्था गरेको भए तापनि दफा ९ मा भएको व्यवस्थाअनुसार सानो कारोबार गर्ने व्यवसायी अर्थात् तोकिएको रकमसम्मको कारोबार गर्ने व्यक्तिलाई दर्ता हुन अनिवार्य गरेको देखिँदैन। तापनि जतिसुकै रकमको कारोबार गर्ने व्यक्तिले दर्ता भएर कारोबार गर्न सक्ने नै देखिन्छ।

10/2/21

10/11

३०. मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा ५ को उपदफा (२) ले प्रत्येक कारोबारको कर लाग्ने मूल्यमा कर लाग्ने व्यवस्था गरेको छ। उक्त ऐनको दफा २ को खण्ड (ख) मा कारोबार भन्नाले कुनै वस्तु वा सेवा आपूर्ति गर्ने कार्य सम्झनु पर्दछ भनी परिभाषित गरेको र खण्ड (छ) ले आपूर्ति भन्नाले प्रतिफल लिई वा नलिई कुनै वस्तु वा सेवा बिक्री विनिमय हस्तान्तरण गर्ने कार्य वा तत्सम्बन्धी अनुमति दिने वा ठेक्कापट्टा दिने कार्य सम्झनु पर्ने भनी परिभाषित गरेको र खण्ड (ज) मा प्रतिफल भन्नाले वस्तु वा सेवाको आपूर्ति गर्दा त्यसको मूल्य बापत प्राप्त हुने कुनै पनि कुरा सम्झनु पर्दछ भनी परिभाषित गरेको हुँदा कारोबारको पूर्णताका लागि वस्तु वा सेवाको बिक्री बीजक सो वस्तुको आपूर्ति र सो बापतको भुक्तानी प्राप्त हुनु पर्ने हुन्छ। यीमध्ये कुनै पनि कुराको अभावमा कारोबारले पूर्णता प्राप्त गर्न सक्ने देखिँदैन।
३१. त्यसैगरी मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा १४ ले मूल्य अभिवृद्धि करमा दर्ता भएको प्रत्येक व्यक्तिले कुनै वस्तु वा सेवा आपूर्ति गर्दा प्रापकलाई तोकिए बमोजिमको ढाँचाको बीजक दिइ कर सङ्कलन गर्नु पर्ने अनिवार्य व्यवस्था गरेको छ भने बीजक लिनु प्रापकको कर्तव्य मानिने व्यवस्था गरेको छ। ऐ. दफा १६ ले कारोबार गर्ने करदाताहरूले प्रत्येक महिनाको कारोबारको लेखा अद्यावधिक राख्नु पर्ने र त्यस्तो लेखा कर अधिकृतले निरीक्षण गर्न माग गरेमा जहाँसुकै रहेको निजको त्यस्तो लेखा कर अधिकृतलाई उपलब्ध गराउनु पर्ने तथा सम्बन्धित कर अधिकृतद्वारा प्रमाणित भएको खरिद खाता तथा बिक्री खाता लेखा राख्ने प्रयोजनका निमित्त प्रयोग गर्नु पर्ने हुन्छ।
३२. स्वयंकर प्रणाली अन्तर्गत प्रत्येक करदाताले आफ्नो कारोबारको लेखा अद्यावधिक राखी दफा १८ बमोजिम प्रत्येक महिना आफूले बुझाउनु पर्ने कर रकम स्वयं निर्धारण गरी सो महिना समाप्त भएको मितिले २५ दिन भित्रमा कर अधिकृत समक्ष कर विवरण पेस गर्नु पर्ने हुन्छ। यस्तो करको विवरण कारोबार गरेको नगरेको जे भएतापनि जुनसुकै अवस्थामा पनि पेस गर्नु पर्ने हुन्छ। त्यसैगरी दफा १८ बमोजिमको कर विवरणमा उल्लिखित कर रकम दफा १९ बमोजिम करदाताले प्रत्येक कर अवधिको कर सो अवधि समाप्त भएको मितिले २५ दिन भित्रमा बुझाउनु पर्ने हुन्छ। यसरी मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ का विभिन्न दफाहरूमा करदाताको कानूनी दायित्वका सम्बन्धमा पनि व्यवस्था गरिएको छ।
३३. अब मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा २ मा गरिएको परिभाषालाई विश्लेषण गरी हेर्दा कारोबार गरेको कुरा प्रमाणित हुनको लागि वस्तु तथा सेवा बिक्री गरेको बीजक जारी गरी सो बीजक अनुसारको वस्तु आपूर्ति भएको र सो बीजक अनुसारको भुक्तानी भएको कुरा स्पष्ट रूपमा प्रमाणित हुनु पर्ने हुन्छ। सोको लागि बीजकका साथसाथै वस्तु ढुवानी भएको आधार र भुक्तानी भएका भरपाई समेतका कागजातहरूबाट समर्थित भएको हुनु पर्दछ। सो कागजातहरू पेस गर्न नसकेको अवस्थामा वास्तविक कारोबार भएको भनी मान्न मिल्ने देखिँदैन।

10/11

10/19

३४. करदाताले जुन विक्रेताको बीजकबाट खरिद देखाएको हो ती विक्रेताको नाममा जारी गरेको भनिएका चेकहरूको भुक्तानी विक्रेताले लिएको नदेखिई उक्त चेकहरूको भुक्तानी करदाता गौरव सप्लायर्सका कर्मचारी वासुदेव पुडासैनीले तथा उक्त फर्महरूसँग असम्बन्धित व्यक्ति देवीबहादुर श्रेष्ठ, मायानाथ कडेल समेतले सटही गरी नगद बुझी लिएको देखिन्छ। गौरव सप्लायर्सका कर्मचारी वासुदेव पुडासैनीले त्यस्तो भुक्तानी लगेर गौरव सप्लायर्सकै अर्को खातामा राखेको भन्ने पनि देखिन्छ। यसबाट आपूर्तिकर्तासँग कुनै सम्झौता भएको भनी देखाउन नसकेको, आपूर्तिकर्ता को हो ? निजको कारोबार स्थल कहाँ हो ? खुलाउन नसकेको र नगद तथा चेकबाट भुक्तानी दिएको भन्ने जिकिर लिएको भएतापनि विक्रेताले पाउनु पर्ने भुक्तानी खरिदकर्ताकै खातामा जम्मा गरिएको अवस्थामा कर बीजकको आधारमा मात्र कर कट्टी पाउने भनी अर्थ गर्नु कानूनसम्मत हुँदैन।
३५. करदाताले पेस गरेको बिल बीजक सक्कली अर्थात कर कार्यालयमा दर्ता रहेको विवरणसँग मेल खाएको कारणले बीजक सक्कली हो भनी मानेको अवस्थामा पनि सो बीजकमा उल्लेख गरिए अनुसारको कार्य भएको प्रमाणित गर्न नसकेको अवस्थामा सो कारोबारलाई वास्तविक कारोबार भनी मान्न मिल्ने देखिँदैन। जहाँ वास्तविक कारोबार भएको प्रमाणित भएको छैन त्यस अवस्थामा पेस भएका कागजात तथा विवरणहरू स्वतः झुट्टा तथा नक्कली भएको मान्नु पर्ने हुन्छ। कारोबारको विवरण भरेकै भरमा र कुनै कम्पनीले यति सामान खरिद भएको हो भनी एकमुष्ट लेखी दिएको आधारमा मूल्य अभिवृद्धि कर बीजक सक्कली नै रहेको भन्ने पुष्टि हुन सक्दैन। वास्तविक कारोबार भएको पुष्टि हुने प्रमाण प्रस्तुत गर्ने भार करदाताकै हुन्छ। पुष्टि गर्न नसकेमा सोको दायित्व करदाताले नै लिनुपर्ने हुन्छ।
३६. प्रस्तुत विवादमा करदाताले झुट्टा एवम् नक्कली मूल्य अभिवृद्धि कर बीजकलगायत कागजात तयार गरी राजस्व छली गरेको निश्कर्षका आधारमा आन्तरिक राजस्व कार्यालयबाट अन्तिम कर निर्धारण आदेश जारी गरेको भन्ने देखिन्छ। नक्कली मूल्य अभिवृद्धि कर बीजक बनाई पेस गरेको होइन भन्ने करदाताले आफूले राख्नु पर्ने कारोबारको विवरण राखी सो कारोबार पुष्टि हुने सबुत प्रमाण पेस गर्न सकेको देखिँदैन।
३७. जहाँसम्म सुरु आन्तरिक राजस्व कार्यालय काठमाडौं, क्षेत्र नं. ३ लाजिम्पाटको मिति २०६९।०९।२९ मा भएको निर्णयानुसार मिति २०६९।१०।०५ मा जारी भएको अन्तिम कर निर्धारण आदेश र सोलाई सदर गरेको आन्तरिक राजस्व विभागको मिति २०७०।०१।०७ को निर्णय केही उल्टी गरी मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा २९(१क) बमोजिम बिगोको पच्चीस प्रतिशत मात्र जरिवाना हुने भन्ने राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंको फैसला छ, सोसम्बन्धमा हेर्दा मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा २९(१क) मा "यो ऐन वा यस अन्तर्गत बनेको नियम पालना नगरी गरेको दायित्व घटाएमा कर अधिकृतले विभागले तोकेको आधारमा कर बिगोको पच्चीस प्रतिशतसम्म जरिवाना गर्न सक्नेछ" भन्ने व्यवस्था छ। प्रस्तुत मुद्दाको मुख्य विवाद ऐन नियम पालना नगरी गरेको

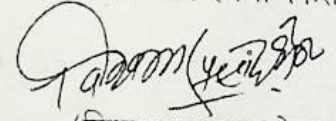
Page

दायित्व घटाएको भन्ने नभई करदाताले कर छली गर्ने उद्देश्यले नक्कली कर बीजक पेस गरी कर कट्टी दावी गरेको भन्ने रहेको छ।

३८. पुनरावेदक करदाता सेवा कार्यालय, कालीमाटीले आफ्नो पुनरावेदन जिकिरमा सुरु कार्यालय तथा विभागबाट भएको निर्णयलाई राजस्व न्यायाधिकरणको फैसलाले मान्यता दिएको छ। तर शतप्रतिशत जरिवाना गरिएको रकम घटाउने गरी भएको राजस्व न्यायाधिकरणको फैसला मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा २९(२) विपरित छ भन्नेसमेत जिकिर लिएको देखिन्छ। त्यस्तै करदाता फर्मले पुराना कागज खरिद गरेको भनी पेस गरेको बिल बीजकहरू सो बिल बीजक जारी गर्ने केही फर्महरूको अस्तित्व नै नभएको भन्ने देखिएकोमा त्यस्तो बिल बीजकलाई मान्यता दिई लागत खर्च छुट दिएको राजस्व न्यायाधिकरणको फैसला नमिलेको भनी राजस्व न्यायाधिकरण ऐन, २०३१ को दफा ८ को खण्ड (ख) र (घ) बमोजिम अनुमति प्रदान गरेको पाइन्छ।
३९. सुरु आन्तरिक राजस्व कार्यालय काठमाडौं, क्षेत्र नं. ३ लाजिम्पाटबाट अन्तिम कर निर्धारण गर्दा मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा २९(२)(क) बमोजिम झुट्टा लेखा वा बीजक वा अन्य कागजात तयार गरी कर कट्टी दावी गरेको आधारमा बिगोको शतप्रतिशत रकम जरिवाना हुनेगरी कर निर्धारण गरेको छ। उक्त निर्णय सदर गर्ने गरी आन्तरिक राजस्व विभागबाट प्रशासकीय पुनरावलोकनसम्बन्धी निर्णय भएको छ। सो ऐनले किटान गरी सजायको निश्चित हद तोकेको अवस्थामा अप्रासङ्गिक दफा लगाई सजाय कम गर्ने स्वविवेकीय अधिकार राजस्व न्यायाधिकरणलाई भएको पाइदैन।
४०. यसरी कर छल्ने नियतबाट यी करदाताले अस्तित्वमा नै नभएका विभिन्न फर्महरूको नाममा चेक काट्ने, ती चेकहरूको भुक्तानी आफैले लिने र अस्तित्वमा नै नरहेका त्यस्ता फर्महरूबाट जारी भएका बिल बीजकहरू पेस गरी कर कट्टी माग गरी प्रचलित कानूनको ठाडो उल्लङ्घन गरेको देखिन आयो। अब करदाता गौरव सप्लायर्सलाई मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा २९(२)(क) मा जे व्यवस्था गरिएको छ, सोहीअनुसार सतप्रतिशत जरिवाना गर्नु विधायिकाको मनसाय अनुकूल नै हुन जान्छ। अन्यथा सो कानूनी व्यवस्थाको प्रयोजन समाप्त हुन पुग्दछ।
४१. करदाताले जानीजानी झुट्टा बीजक तयार गरी पेस गर्ने, कर राजस्व सङ्कलनमा राज्यलाई नोक्सानी पुऱ्याउने र आफूले कर कट्टी सुविधा लिनेजस्ता कृत्यलाई निरुत्साहित गर्न उक्त कानूनी व्यवस्थाबमोजिम करदातालाई सजाय गरिनु न्यायको दृष्टिकोणबाट बाञ्छनीय हुन्छ। सोबमोजिम सजाय नगर्ने हो भने उक्त कानूनी व्यवस्था आलङ्कारिक स्वरूपमा सिमित रहने हुन्छ। तसर्थ: मूल्य अभिवृद्धि कर ऐन, २०५२ को दफा २९(२)(क) बमोजिम करदाता गौरव सप्लायर्सलाई बिगोको शतप्रतिशत जरिवाना हुनेगरी भएको सुरु कार्यालय तथा विभागको निर्णय केही उल्टी गरी अप्रासङ्गिक दफा २९(१क) बमोजिम बिगोको पच्चीस प्रतिशत मात्र जरिवाना हुने भनी सजाय घटाई भएको राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंको फैसला सो हदसम्म

मिलेको देखिएन। सुरु कार्यालय र विभागबाट भएको अन्तिम कर निर्धारणसम्बन्धी निर्णय मिलेकै देखियो।

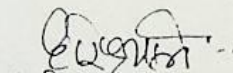
४२. अतः माथि विवेचित तथ्य र आधार कारणबाट सुरु आन्तरिक राजस्व कार्यालय काठमाडौं, क्षेत्र नं. ३ लाजिम्पाटबाट मिति २०६९।०९।२९ मा भएको अन्तिम कर निर्धारण आदेश तथा सोलाई सदर गर्ने गरेको आन्तरिक राजस्व विभागको मिति २०७०।०९।०७ को निर्णय केही उल्टी गरी रु.८८,७४,८९४।- को पच्चीस प्रतिशत जरिवाना हुने ठहर गरेको राजस्व न्यायाधिकरण काठमाडौंको मिति २०७१।१२।०९ को फैसला सो हदसम्म मिलेको नदेखिदा केही उल्टी भई झुट्टा बीजक भनी मूल्य अभिवृद्धि कर निर्धारण भएको रु.८८,८५,४९६।- को शतप्रतिशत जरिवाना हुने गरी सुरु आन्तरिक राजस्व कार्यालय काठमाडौं, क्षेत्र नं. ३ को मिति २०६९।०९।२९ को अन्तिम कर निर्धारण आदेश र सोलाई सदर गर्ने गरेको आन्तरिक राजस्व विभागको मिति २०७०।०९।०७ को निर्णय मिलेको देखिदा सदर हुने ठहर्छ। पुनरावेदक प्रतिवादी गौरव सप्लायर्सको पुनरावेदन जिकिर पुग्न सक्दैन। दायरीको लगत कट्टा गरी, प्रस्तुत फैसलाको छायाँप्रतिसहित फैसलाको जानकारी महान्यायाधिवक्ताको कार्यालयलाई दिई, प्रस्तुत फैसलाको विद्युतीयप्रति विद्युतीय प्रणालीमा प्रविष्ट गरी, सुरु तथा रेकर्ड मिसिल सम्बन्धित आन्तरिक राजस्व कार्यालय र राजस्व न्यायाधिकरणमा फिर्ता पठाई, प्रस्तुत मिसिल अभिलेख शाखामा बुझाई दिनु।



(विश्वम्भरप्रसाद श्रेष्ठ)

न्यायाधीश

उक्त रायमा सहमत छु।


(हरिप्रसाद फुयाल)
न्यायाधीश

इजलास अधिकृत (उपसचिव): कृतिबहादुर बस्नेत

कम्प्युटर टाईप गर्ने: विकेश गुरागाई

इति संवत् २०७९ कार्तिक २८ गते रोज २ शुभम्